



Białogard, dnia 08.12.2016r.

Odpowiedzi na pytania nr 5

Pytanie 78.

Proszę o informację czy zamówienie realizowane będzie na podstawie Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (wskazane w SIWZ) czy na podstawie regulaminu (jak jest to wskazane w ogłoszeniu). Proszę o przesłanie regulaminu.

Odpowiedź:

Zamawiający w Komunikacie nr 4 informuje o zmianie treści ogłoszenia, a w odpowiedzi na pytanie nr 59 informuje na jakich zasadach prowadzone jest postępowanie. Natomiast w odpowiedzi na pytanie nr 60 zamieszcza informację, gdzie znajduje się regulamin udzielania zamówień publicznych.

Pytanie 79.

Proszę o rozważenie zmiany terminu związania ofertą do 30 dni. Wniesienie wadium na 60 dni o wartości 300 tys. zł. to dla każdej z firm wydatek około 5 tys. zł. i zablokowanie możliwości otrzymania wadium dla innych postępowań.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje termin związania z ofertą do 60 dni.

Pytanie 80.

W projekcie wykonawczym - tom E na rysunku 01E-23 jest pokazane, że rozdzielnica 01R1 w budynku BK jest wykonana ze stali kwasoodpornej, natomiast w projekcie wykonawczym - tom A na rysunku 01AKP-6 jest pokazane, że rozdzielnica 01 SA jest wykonana jako metalowa. Proszę o wyjaśnienie z jakiego materiału mają być wykonane w/w rozdzielnice. Dodatkowo proszę o informację z jakiego materiału mają być wykonane wszystkie szafy branży elektrycznej oraz AKPiA ponieważ występują rozbieżności w projektach.

Odpowiedź:

Rozdzielnica 01R1 oraz szafa automatyki 01SA mają być wykonane ze stali kwasoodpornej. Rozdzielnice 10.1R1, 10.2R1, 10.3R1 oraz szafa automatyki 10SA mają być wykonane ze stali kwasoodpornej.

Pytanie 81.

W przedmiarze robót br. elektr. - tom E występują w różnych pozycjach drabinki kablowe ze stali kwasoodpornej natomiast w opisie projektu wykonawczego - tom E w punkcie 10.4 jest napisane, że trasy kablowe wykonać w korytkach metalowych zamkniętych ze stali kwasoodpornej.

Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Trasy należy wykonać w postaci koryt kablowych z pokrywami ze stali kwasoodpornej

Pytanie 82.

W przedmiarze robót - tom E pod pozycją 18 występuje kabel YAKXS 4x35mm² - 1000 m, natomiast pod pozycją 266 jest układanie kabli zewnętrznych - 900 m. Z projektu wynika, że kabel YAKXS 4x35mm² jest kablem oświetlenia zewnętrznego. Proszę o wyjaśnienie, czy to jest ten sam kabel.

Odpowiedź:

Kabla YAKXS 4x35 ma być 1440m. W pozycji 266 powinno być układanie kabli zewnętrznych 1440. Pozycja dotyczy układania kabla oświetleniowego. Przedmiar zostanie poprawiony.

Pytanie 83.

Prosimy o informację jaki typ kabla należy uwzględnić w pozycji nr 4 przedmiaru branży AKPiA. Podana jest długość kabla 1000m, brak natomiast informacji jaki typ kabla należy wycenić.

Odpowiedź:

To jest tylko pozycja dotycząca układania kabli.

Pytanie 84.

Prosimy o informację jaki typ korytek kablowych należy uwzględnić w pozycjach przedmiarowych nr 16, 23, 38, 51 i 55 branży AKPiA. Z opisu pozycji kosztorysowych jest informacja o drabinkach 50x50x1,5 stal k/o oraz korytkach 50x50x1,5 stal k/o. Natomiast w projekcie wykonawczym branży AKPiA jest informacja o korytkach metalowych zamkniętych ze stali ocynkowanej. Czy dla korytek należy uwzględnić pokrywę?

Odpowiedź:

Należy wycenić koryta z pokrywami ze stali kwasoodpornej.

Pytanie 85.

Prosimy o doprecyzowanie, czy na potrzeby wyznaczenia minimalnej wartości PŚP wartości zamówienia jest wartością netto czy brutto – Klauzula 14.6 Kontraktu.

Odpowiedź:

Wyznaczona minimalna wartość PŚP jest wartością netto.

Pytanie 86.

Czy Zamawiający przewiduje w zakresie prac wycinkę drzew/krzewów, a jeżeli tak to czy pozyskał odpowiednią decyzję administracyjną? – subklauzula 1.13

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje wycinkę i przesadzenia istniejących drzew/krzewów i jeśli będzie to konieczne to pozyska stosowną decyzję administracyjną zezwalającą na przeprowadzenie wycinki drzew, a Wykonawca będzie zobowiązany dostosować się do zapisów zawartych w decyzji.

Pytanie 87.

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wprowadzenia zmian do dokumentacji projektowej lub innej wpływającej na cenę i termin zakończenia kontraktu to roszczenia te będą pokryte przez Zamawiającego? – subklauzula 3.1

Odpowiedź:

Zamawiający będzie postępował zgodnie z Umową Kontraktem.

Pytanie 88.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie subklauzuli 3.3.1? Wykonawca podkreśla, iż sankcje przewidziane w tej subklauzuli są zbyt daleko idące, nadto nałożone są przez Zamawiającego w sposób arbitralny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie subklauzuli 3.3.1.

Pytanie 89.

Czy Zamawiający może wyjaśnić czy w klauzuli 4.1. Wykonawca jest zobowiązany do szczegółowego badania treści dokumentacji projektowej i wyszukiwania błędów i zaniechań projektanta? Wykonawca informuje, iż nie jest zobowiązany do szczegółowego badania dokumentacji projektowej wykonanej przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca winien postępować zgodnie z klauzulą 4.1., w związku z tym Wykonawca na własne ryzyko rezygnuje z badania dokumentacji projektowej.

Pytanie 90.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę subklauzuli 4.2 akapit 4 p. pkt. c), w ten sposób, że termin usunięcia ewentualnych wad i usterek będzie wynosił min 21 dni, i będzie uzależniony od rodzaju wady i sposobu jej usunięcia, tak by był on realny? Obecnie Inwestor może wyznaczyć dowolny termin do jego usunięcia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę subklauzuli 4.2 akapit 4 p. pkt. c). Termin usunięcia usterki będzie wyznaczany przez Zamawiającego w zależności od rodzaju wady i sposobu jej usunięcia.

Pytanie 91.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie 1 zdania akapitu pierwszego klauzuli 4.4?

Odpowiedź:

Nie

Pytanie 92.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę subklauzuli 4.11 WO w zakresie pkt. B) poprzez dodanie na końcu stwierdzenia „z należytą starannością cechującą doświadczonego Wykonawcę.”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę subklauzuli 4.11 WO w zakresie pkt. B) poprzez dodanie na końcu stwierdzenia „z należytą starannością cechującą doświadczonego Wykonawcę.”?

Pytanie 93.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę subklauzuli 6.2 w zakresie udokumentowania formy zatrudnienia (umowy o pracę) wskazanych w tej subklauzuli osób, poprzez przedstawienie zaświadczenia z działu personalnego Wykonawcy, oświadczenie w/w osób lub zaświadczenia z ZUS? Wykonawca podkreśla iż ujawnienie szczegółowych warunków zatrudnienia poszczególnych osób narusza ich dobra osobiste i może być przez nich niepożądane.

Odpowiedź:

Nie

Pytanie 94.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do subklauzuli 6.5 zapisu, iż normalnymi dniami pracy są dni od poniedziałku do piątku, a praca odbywa się w systemie jednozmianowym

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podając zwyczajowe godziny pracy miał na myśli umożliwienie Wykonawcy prawidłowe i terminowe realizowanie zadania, jednakże informujemy, że godziny pracy Wykonawcy winny być uzależnione od postępu robót.

Pytanie 95.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę subklauzuli 7.6 zgodnie z jej pierwotnym brzmieniem?

Odpowiedź:

Nie

Pytanie 96.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie zwrotu „bez opóźnień” na „bez zwłoki” w drugim akapicie subklauzuli 8.1?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zastąpienie zwrotu „bez opóźnień” na „bez zwłoki” w drugim akapicie subklauzuli 8.1

Pytanie 97.

Wnosimy o wprowadzenie limitu kar na poziomie 20% wartości wynagrodzenia Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę limitu kar

Pytanie 98.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę subklauzuli 10.3 wg pierwotnego brzmienia? Ewentualnie, czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie, że Wykonawcy w przypadku opóźnienia prób końcowych z przyczyn za które odpowiada Zamawiający będzie przysługiwało roszczenie o pokrycie kosztu? Wykonawca podkreśla, iż niedopuszczalna jest sytuacja, w której Wykonawca ponosi szkodę wywołaną przez Zamawiającego i nie może oczekiwać w związku z tym stosownej rekompensaty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 99.

Czy Zamawiający może wyjaśnić w jaki sposób Wykonawca ma realizować uprawnienia z gwarancji jakości skoro oczekuje przeniesienia na siebie uprawnień producentów, dostawców i wykonawców? W ten sposób Wykonawca traci możliwość żądania od podwykonawców naprawy zaistniałych wad.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca odpowiada w ramach gwarancji za cały Kontrakt.

Pytanie 100.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę subklauzuli 11.4 w ten sposób, że termin na usunięcie wady może być wydłużony w zależności od rodzaju wady, sposób jej usunięcia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie101.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie pkt. b_kl.15.2 ze względu na to, że zamiar nie może być poczytany jako podstawa do odstąpienia od umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie pkt. b_kl.15.2.

Pytanie102.

Czy Zamawiający może określić jakie polecenia Inżyniera określone w subklauzuli 15.2 c iii mogą skutkować odstąpieniem od Umowy? Wykonawca podkreśla, iż rygor odstąpienia winien być traktowany szczególnie i wyjątkowo, tzn. przyczyny jakie mogą skutkować rozwiązaniem kontraktu muszą być ściśle, a nie ogólnikowo i lapidarnie. Czy Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie do subklauzuli 15.2, iż odstąpienie od umowy jest możliwe dopiero po ponownym wezwaniu Wykonawcy do realizacji obowiązków Wykonawcy w terminie nie krótszym niż 14 dni? Wykonawca winien bowiem mieć możliwość ustosunkowania się do żądań Zamawiającego i mieć możliwość ewentualnej reakcji.

Odpowiedź:

Polecenia Inżyniera opisane są w Kontrakcie i są związane z realizacją Kontraktu. Odstąpienie od Kontraktu jest i w przypadku wystąpienia z winy Wykonawcy będzie szczegółowo

rozpatrywane przez Zamawiającego z zachowaniem wszystkich zasad. Zamawiający nie wyraża zgody na dopisanie do subklauzuli 15.2, iż odstąpienie od umowy jest możliwe dopiero po ponownym wezwaniu Wykonawcy do realizacji obowiązków Wykonawcy w terminie nie krótszym niż 14 dni.

Pytanie 103.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na określenie wartości kary umownej dla Wykonawcy od Zamawiającego, w sytuacji odstąpienia od Kontraktu przez Wykonawcę z winy Zamawiającego? Wykonawca podkreśla, iż strony winny mieć równość stron Kontraktu niezrozumiałe jest brak takiej kary- subklauzula 15.2.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że subklauzula 15.2 pozostaje bez zmian.

Pytanie 104.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na przywrócenie pierwotnej subklauzuli 16.1? Wykonawca podkreśla, iż obecny zapis jest sprzeczny z art. 490 KC. W sytuacji braku podstaw do wstrzymania zapłaty przez Zamawiającego, Wykonawca nie ma obowiązku realizacji prac i uzależniać wstrzymania prac od uzgodnienia tego od decyzji Inwestora.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na przywrócenie pierwotnej subklauzuli 16.1 pozostaje bez zmian.

Pytanie 105.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zasad gwarancji jakości poprzez wyłączenie po stronie Wykonawcy konieczności pokrywania przeglądów gwarancyjnych i części eksploatacyjnych? Wykonawca podkreśla, iż jest to nieproporcjonalny warunek względem wielkości inwestycji i zasad ekwiwalentności świadczeń – wzór karty gwarancyjnej.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 14 udzielił odpowiedzi kto będzie ponosił koszty przeglądów urządzeń oraz części eksploatacyjnych.

Zamawiający dokona zmiany w zapisach Wzoru Karty Gwarancyjnej

Pytanie 106.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę warunków gwarancji jakości, w ten sposób, że termin usunięcia wad będzie wynosił 14 dni, w sytuacji jednak trudności technologicznych i technicznych, organizacyjnych termin może być określony przez Zamawiającego/Inżyniera indywidualnie do każdego przypadku zaistnienia wady, tj. może ulec wydłużeniu do więcej niż 14 dni? – wzór karty gwarancyjnej.

Odpowiedź:

Nie

Pytanie 107.

Czy w gestii jest opracowanie projektu do zadania wymiana kolektora tłoczego DN 350 osadu recyrkulowanego o długości ok. 160m i wymiana kolektora tłoczego 2xDN 350 ścieków surowych o długości ok. 360m.

Odpowiedź:

Należy dokonać wymiany kolektorów "po śladzie"; wszelkie formalności leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie 108.

Prosimy o potwierdzenie, że zmiana typu dmuchaw określona przez Zamawiającego w pyt. nr 1 z dnia 24/11/2016 jest zmianą projektową. W związku z powyższym prosimy o przekazanie nowej

dokumentacji projektowej w tym zakresie (część mechaniczna, część budowlana, część technologiczna i elektryczno – AKPiA)

Odpowiedź:

Zmiana dmuchawy jest zmianą nieistotną, Zamawiający nie posiada rysunków zamiennych.

Pytanie 109.

W Opisie technicznym PW branży konstrukcyjnej na stronie 18 widnieją następujące zapisy dotyczący Budynku krat:

A. „Zaprojektowano płyty warstwowe z rdzeniem z wełny mineralnej. I tak dla ścian grubość rdzenia wynosi 50 mm, dla dachu 75 mm.”

Podobne zapisy widnieją w pozycjach kosztorysowych dotyczących tego obiektu.

Na rysunku 2/1 dokumentacji PW branży konstrukcyjnej widnieje natomiast zapis: „płyta warstwowa ścienna i dachowa z rdzeniem ze styropianu o grubości odpowiednio 50 mm i 75 mm.”

Pytanie:

Prosimy o wskazanie właściwego rozwiązania materiałowego dla warstwy izolacyjnej z równoczesnym określeniem grubości blach stanowiących poszycie płyt warstwowych oraz wymogów odnośnie ich zabezpieczenia antykorozyjnego.

Odpowiedź:

Rdzeń styropianowy odpowiednio 50 i 75 mm;. grubość blach 0.5mm.

Pytanie 110.

B. „Z powodu agresywnego środowiska oraz konieczności zmywania powierzchni ścian do 2.0m płyty ścienna i dachowe zabezpieczone folią PCV gr.120-150 µm.”

Pytanie :

Czy folia zabezpieczająca na ścianach ma być zastosowana tylko do wysokości 2 metrów czy na ich pełnej wysokości. Czy folia ta ma być naklejana na ścianach i dachu po zakończeniu prac montażowych czy ma stanowić integralną część fabrycznego zabezpieczenia antykorozyjnego płyt warstwowych?

Odpowiedź:

Folia PCV gr.120-150 mm fabryczna na całości powierzchni wewnętrznych.

Pytanie 111.

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisów związanych z wymogami referencji w zakresie systemu rozproszonego.

Obecnie obowiązujący:

co najmniej 2 roboty budowlane w zakresie budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków, obejmujących swoim zakresem łącznie część mechaniczną, biologiczną i osadową, opartą o technologię osadu czynnego. Przynajmniej jedna z wyżej wymienionych robót musi dotyczyć oczyszczalni ścieków o przepływie średnio-dobowym **3.000 – 5.000 m³/d**, Jednocześnie przez wykonanie rozumie się tu wszelkie roboty związane z wykonaniem i rozruchem podobnej inwestycji, z wykorzystaniem systemu rozproszonego sterowania obiektami, za pomocą protokołu komunikacyjnego poprzez linie światłowodowe.

Literalne zapisy o systemie rozproszonym związane są z automatyką przemysłową i określa system odpowiadający za sterowanie i wizualizację procesu przemysłowego posiadający wspólną bazę danych dla sterowania i wizualizacji. Mając na uwadze wymogi realizacji zadania pod nazwą „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Połczynie Zdroju” system należy rozbudować na bazie systemu SCADA i PLC

Mając na uwadze powyższe proponujemy zmianę wymogów SIWZ:

Proponowana zmiana:

co najmniej 2 roboty budowlane w zakresie budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków, obejmujących swoim zakresem łącznie część mechaniczną, biologiczną i osadową, opartą o technologię osadu czynnego. Przynajmniej jedna z wyżej wymienionych robót musi dotyczyć oczyszczalni ścieków o przepływie średnio-dobowym **3.000 – 5.000 m³/d**, Jednocześnie przez wykonanie rozumie się tu wszelkie roboty związane z wykonaniem i rozruchem inwestycji, z wykorzystaniem systemu rozproszonego (DSC lub SCADA i PLC) sterowania obiektami, za pomocą protokołu komunikacyjnego poprzez linie światłowodowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonuje zmian zapisów treści SIWZ, dotyczących punktu 10.2, podpunkt c), tiret pierwszy o brzmieniu:

- co najmniej 2 roboty budowlane w zakresie budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków, obejmujących swoim zakresem łącznie część mechaniczną, biologiczną i osadową, opartą o technologię osadu czynnego. Przynajmniej jedna z wyżej wymienionych robót musi dotyczyć oczyszczalni ścieków o przepływie średnio-dobowym 3.000 – 5.000 m³/d, Jednocześnie przez wykonanie rozumie się tu wszelkie roboty związane z wykonaniem i rozruchem podobnej inwestycji, z wykorzystaniem systemu rozproszonego sterowania obiektami, za pomocą protokołu komunikacyjnego poprzez linie światłowodowe.

Zastępuje się treścią:

- co najmniej 2 roboty budowlane w zakresie budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków, obejmujących swoim zakresem łącznie część mechaniczną, biologiczną i osadową, opartą o technologię osadu czynnego. Każda z wyżej wymienionych robót musi również dotyczyć oczyszczalni ścieków o minimalnym przepływie średnio-dobowym od 3.000 m³/d. Jednocześnie przez wykonanie rozumie się tu wszelkie roboty związane z wykonaniem i rozruchem inwestycji, z wykorzystaniem systemu rozproszonego (DSC lub SCADA i PLC) sterowania obiektami, za pomocą protokołu komunikacyjnego poprzez linie światłowodowe.

Zamawiający wyda w tej sprawie stosowny Komunikat.

Jednocześnie anuluje się wcześniejsze wyjaśnienia dotyczące doświadczenia zawodowego Wykonawcy w zakresie wykorzystania systemu rozproszonego sterowania obiektami.

Pytanie 112.

W związku z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 49 prosimy o informację, czy Wykonawca może wykazać się doświadczeniem w wykonaniu roboty z wykorzystaniem systemu rozproszonego sterowania obiektami za pomocą protokołu komunikacyjnego poprzez linie światłowodowe może dotyczyć jednej roboty budowlanej nie związanej z budową oczyszczalni ścieków? Zamawiający pisze bardzo niejednoznacznie że powyższy warunek ma być spełniony na 2 robotach budowlanych w tym jednej dotyczącej oczyszczalni ścieków o minimalnym przepływie średniodobowym od 3000m³/d.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w odpowiedzi na pytanie nr 111 poinformował o zmianie zapisów treści SIWZ, dotyczących punktu 10.2, podpunkt c), tiret pierwszy.

WICEPREZES ZARZĄDU
Z-ca Dyrektora
ds. Techniczno-Eksploatacyjnych
mgr inż. Dorota Borsuk