



Białogard, dnia 24.05.2017r.

Odpowiedzi na pytania nr 1

Regionalne Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o.o. w Białogardzie udziela odpowiedzi na pytania dotyczące postępowania przetargowego p.n.: „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Połczynie-Zdroju”

Pytanie 1.

Czy Zamawiający przewiduje w zakresie prac wycinkę drzew/krzewów, a jeżeli tak to czy pozyskał odpowiednią decyzję administracyjną? – subklauzula 1.13

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wycinki i przesadzenia istniejących drzew/krzewów.

Pytanie 2.

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wprowadzenia zmian do dokumentacji projektowej lub innej wpływającej na cenę i termin zakończenia kontraktu to roszczenia te będą pokryte przez Zamawiającego? – subklauzula 3.1

Odpowiedź:

Zamawiający w przypadku wystąpienia potrzeby wprowadzenia zmian do dokumentacji projektowej lub innej będzie postępował zgodnie z Umową jak i powszechnie obowiązującymi przepisami prawa zarówno w odniesieniu do wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej lub innej dokumentacji.

Pytanie 3.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie subklauzuli 3.3 akapit trzeci? Wykonawca podkreśla, iż sankcje przewidziane w tej subklauzuli są zbyt daleko idące, nadto nałożone są przez Zamawiającego w sposób arbitralny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie subklauzuli 3.3 akapit trzeci.

Pytanie 4.

Czy Zamawiający może wyjaśnić czy w klauzuli 4.1. Wykonawca jest zobowiązany do szczegółowego badania treści dokumentacji projektowej i wyszukiwania błędów i zaniechań projektanta? Wykonawca informuje, iż nie jest zobowiązany do szczegółowego badania dokumentacji projektowej wykonanej przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca winien postępować zgodnie z klauzulą 4.1., treść żadnego z akapitów w tej klauzuli nie sugeruje obowiązku badania treści dokumentacji projektowej. Wykonawca ma wykonać prace zgodnie z udostępnioną mu przez Zamawiającego dokumentacją projektową a jeżeli zajdą okoliczności w art. 651 KC to wykonawca powinien postąpić zgodnie z tym przepisem. Wykonawca w toku realizacji prac nie ma obowiązku szczegółowego badania treści dokumentacji projektowej i wyszukiwania błędów czy zaniechań projektanta.

Pytanie 5.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie 1 zdania akapitu pierwszego klauzuli 4.4?

Odpowiedź:

Nie

Pytanie 6.

Czy Zamawiający może wyjaśnić o jakich „korzyściach” jest mowa w subklauzuli 4.5? Dlaczego Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wyzbycia się składnika majątkowego tj. „korzyści”, pod tytułem darmym nie zwalniając go z zobowiązania wynikającego z tej cesji? Zdaniem Wykonawcy zapis jest sprzeczny z istotą cesji, nie jest doprecyzowany i powoduje zubożenie Wykonawcy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na przywrócenie pierwotnego brzmienia klauzuli?

Odpowiedź:

Zamawiający przywraca pierwotne brzmienie subklauzuli 4.5.

Pytanie 7.

Prosimy o uzupełnienie: Jak zastępuje się subklauzula 4.12 akapit 4 ppkt b)? – brak treści

Odpowiedź:

Zamawiający zweryfikuje zapisy subklauzuli 4.12 akapit 4 ppkt b), skorygowana umowa zostanie zamieszczona w odrębnym komunikacie Zamawiającego.

Pytanie 8.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę subklauzuli 6.2 w zakresie udokumentowania formy zatrudnienia (umowy o pracę) wskazanych w tej subklauzuli osób, poprzez przedstawienie zaświadczenia z działu personalnego Wykonawcy, oświadczenie w/w osób lub zaświadczenia z ZUS? Wykonawca podkreśla iż ujawnienie szczegółowych warunków zatrudnienia poszczególnych osób narusza ich dobra osobiste i może być przez nich niepożądane.

Odpowiedź:

Nie. Umowy mają być zanonimizowane z wyłączeniem imienia i nazwiska tak więc nie zachodzi obawa o naruszenie dóbr osobistych pracowników.

Pytanie 9.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do subklauzuli 6.5 zapisu, iż normalnymi dniami pracy są dni od poniedziałku do piątku, a praca odbywa się w systemie jednozmianowym?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podając normalne godziny pracy miał na myśli maksymalny możliwy czas prowadzenia robót przez Wykonawcę w celu umożliwienia Wykonawcy prawidłowego i terminowego zrealizowania zadania. Wykonawca może prowadzić prace w systemie jednozmianowym od poniedziałku do piątku, jeżeli taki sposób prowadzenia prac nie wpłynie na należyte i terminowe wykonanie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia załącznik do oferty nr 1a, w celu umożliwienia Wykonawcy określenia normalnych godzin pracy. Jednocześnie Zamawiający na końcu klauzuli 6.5 dodaje podpunkt d) o brzmieniu: „poza normalnymi godzinami pracy Wykonawca może wykonywać prace na Terenie Budowy od poniedziałku do soboty od godziny 6 do 22.

Jednakże jeżeli wymaga tego technologia wykonywania prac to prace na Terenie Budowy mogą być prowadzone całą dobę 7 dni w tygodniu”.

Pytanie 10.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę subklauzuli 7.6 zgodnie z jej pierwotnym brzmieniem?

Odpowiedź:

Nie

Pytanie 11.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie zwrotu „bez opóźnień” na „bez zwłoki” w drugim akapicie subklauzuli 8.1?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zastąpienie zwrotu „bez opóźnień” na „bez zwłoki” w drugim akapicie subklauzuli 8.1

Pytanie 12.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu kar na poziomie 20% wartości wynagrodzenia Wykonawcy – Zatwierdzonej Kwoty kontraktowej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę limitu kar

Pytanie 13.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę subklauzuli 10.3 wg pierwotnego brzmienia? Ewentualnie, czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie, że Wykonawcy w przypadku opóźnienia prób końcowych z przyczyn za które odpowiada Zamawiający będzie przysługiwało roszczenie o pokrycie kosztu? Wykonawca podkreśla, iż niedopuszczalna jest sytuacja, w której Wykonawca ponosi szkodę wywołaną przez Zamawiającego i nie może oczekiwać w związku z tym stosownej rekompensaty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 14.

Czy Zamawiający może wyjaśnić w jaki sposób Wykonawca ma realizować uprawnienia z gwarancji jakości skoro oczekuje przeniesienia na siebie uprawnień producentów, dostawców i wykonawców? W ten sposób Wykonawca traci możliwość żądania od podwykonawców naprawy zaistniałych wad. Czy Zamawiający wyraża zgodę aby Wykonawca udzielił jedynie upoważnienia do zgłaszania roszczeń gwarancyjnych do producentów, dostawców, wykonawców?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca odpowiada w ramach gwarancji za cały Kontrakt, niezależnie od gwarancji udzielonych przez producentów czy dostawców materiałów i urządzeń użytych do wykonania Przedmiotu Umowy. Zamawiający nie określa w jaki sposób Wykonawca ma realizować uprawnienia z udzielonej przez Wykonawcę gwarancji obejmującej cały zakres Przedmiotu Umowy zwłaszcza, że zakres uprawnień/obowiązków wynikających z gwarancji udzielonej przez Wykonawcę może być różny aniżeli zakres uprawnień/obowiązków wynikających z gwarancji udzielonych przez producentów i dostawców. Zamawiający oczekuje bowiem przeniesienia uprawnień wynikających z gwarancji udzielonej przez producentów czy dostawców.

Pytanie 15.

Jak się mają zapisy klauzuli 3 w szczególności akapit czwarty i piąty wobec subklauzuli 13.1, w szczególności w zakresie związania poleceniem Inżyniera kontraktu? Wykonawca podkreśla, iż zapisy są sprzeczne, z jednej strony oczekuje od Wykonawcy realizacji polecenia inżyniera, z drugiej brak jest jego zwolnienia z obowiązków przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje, iż zapisy klauzuli 3 [Inżynier] oraz klauzuli 13.1 [Prawo do Zmian] Warunków Kontraktu nie są ze sobą sprzeczne. W klauzuli 3 [Inżynier], w szczególności zaś w klauzuli 3.3 [Polecenia Inżyniera], przewidziano uprawnienia Inżyniera związane z realizacją Umowy. I tak, zgodnie ze zdaniem pierwszym w akapicie pierwszym klauzuli 3.3 [Polecenia Inżyniera], Inżynier może wydawać Wykonawcy polecenia konieczne do

wykonania Robót oraz usunięcia wad, zgodnie z kontraktem. Zdanie trzecie w akapicie pierwszym tej klauzuli wskazuje zaś na to, że polecenia mogą mieć różny charakter i mogą powodować konieczność zmiany Umowy(Kontraktu). Wśród poleceń Inżyniera mogą być polecenia, które stanowią Zmianę. Jeżeli zatem polecenie stanowi Zmianę, to ma zastosowanie klauzula 13.1 [*Prawo do Zmian*]. Jeżeli natomiast charakter Zmian powoduje konieczność zmiany Umowy to zastosowanie ma klauzula 13.2 [*Zmiany do Kontraktu*]. Jeżeli chodzi natomiast o zapis akapitu piątego w klauzuli 3.1. [*Obowiązki i uprawnienia Inżyniera*] dotyczący braku uprawnienia Inżyniera do zwalniania Wykonawcy z jego obowiązków, zobowiązań lub odpowiedzialności w świetle Kontraktu, ani nie ma uprawnień do anulowania jakichkolwiek części Robót i przyznania tych Robót innym Wykonawcom, to zapis ten odnosi się do wskazanego powyżej w klauzuli 3.1 [*Obowiązki i uprawnienia Inżyniera*] braku uprawnień Inżyniera do korygowania Kontraktu. Zapisy te odnoszą się do takiego korygowania, zwalniania czy anulowania, które stanowią zmianę Umowy. Wydawane zatem polecenia nie mogą prowadzić do zwolnienia ze zobowiązań lub odpowiedzialności albo do anulowania jakiejkolwiek części Robót (przy czym anulowanie to nie odnosi się do faktycznie wykonanych prac w związku z kosztorysowym charakterem wynagrodzenia). Jeżeli miałyby zaś polecenia prowadzić do zwolnienia czy anulowania to takie zwolnienie czy anulowanie wymagać będzie Zmiany do Kontraktu.

Pytanie 16.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na przywrócenie subklauzuli 13.7? W ocenie Wykonawcy w przypadku zmian prawnych powszechnie obowiązującego prawa to Strony inwestycji nie mają innego wyboru jak dostosować warunki kontraktu do tego typu zmian – dot. m. in. zmian podatków.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przywrócenie subklauzuli 13.7. Zmiany regulujące np. zmiany podatków opisano w klauzuli 13.4

Pytanie 17.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie pkt. b_kl.15.2 ze względu na to, że zamiar nie może być poczytany jako podstawa do odstąpienia od umowy?

Czy Zamawiający może określić jakie polecenia Inżyniera określone w subklauzuli 15.2 c iii mogą skutkować odstąpieniem od Umowy? Wykonawca podkreśla, iż rygor odstąpienia winien być traktowany szczególnie i wyjątkowo, tzn. przyczyny jakie mogą skutkować rozwiązaniem kontraktu muszą być ściśle, a nie ogólnikowo i lapidarnie.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie do subklauzuli 15.2, iż odstąpienie od umowy jest możliwe dopiero po ponownym wezwaniu Wykonawcy do realizacji obowiązków Wykonawcy w terminie nie krótszym niż 14 dni? Wykonawca winien bowiem mieć możliwość ustosunkowania się do żądań Zamawiającego i mieć możliwość ewentualnej reakcji. Tak jak jest to określone w subklauzuli 16.5.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na określenie wartości kary umownej dla Wykonawcy od Zamawiającego, w sytuacji odstąpienia od Kontraktu przez Wykonawcę z winy Zamawiającego? Wykonawca podkreśla, iż strony winny mieć równość stron Kontraktu niezrozumiałe jest brak takiej kary.

Odpowiedź:

Polecenia Inżyniera opisane są w Kontrakcie i są związane z realizacją Kontraktu. Odstąpienie od Kontraktu w przypadku wystąpienia z winy Wykonawcy będzie szczegółowo rozpatrywane przez Zamawiającego z zachowaniem wszystkich zasad. Zamawiający nie wyraża zgody na dopisanie do subklauzuli 15.2, iż odstąpienie od umowy jest możliwe dopiero po ponownym wezwaniu Wykonawcy do realizacji obowiązków Wykonawcy w terminie nie krótszym niż 14 dni. Subklauzula 15.2 pozostaje bez zmian. Zamawiający nie wyraża zgody na określenie

wartości kary umownej dla Wykonawcy od Zamawiającego.

Pytanie 18.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na przywrócenie pierwotnej subklauzuli 16.1? Wykonawca podkreśla, iż obecny zapis jest sprzeczny z art. 490 KC. W sytuacji braku podstaw do wstrzymania zapłaty przez Zamawiającego, Wykonawca nie ma obowiązku realizacji prac i uzależniać wstrzymania prac od uzgodnienia tego od decyzji Inwestora.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na przywrócenie pierwotnej subklauzuli 16.1, obecne zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 19.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zasad gwarancji jakości poprzez wyłączenie po stronie Wykonawcy konieczności pokrywania przeglądów gwarancyjnych? Wykonawca podkreśla, iż jest to nieproporcjonalny warunek względem wielkości inwestycji i zasad ekwiwalentności świadczeń.

Odpowiedź:

Wykonawca na własny koszt wykona pierwsze serwisy i przeglądy gwarancyjne wszystkich urządzeń wymienionych w załączniku nr 6 i 7 (w przypadku załącznika nr 7 dotyczy to pozycji w liczbie porządkowej oznaczonych gwiazdką) i zgodnych z DTR oraz poniesie koszty wymiany zużywających się urządzeń i części eksploatacyjnych niezbędnych do wykonania przeglądów serwisowych i gwarancyjnych. Zamawiający nie widzi związku pomiędzy takim zakresem przedmiotu zamówienia a wielkością inwestycji. Taki zakres przedmiotu zamówienia nie jest również nieproporcjonalny warunek względem ekwiwalentności świadczeń – Wykonawca winien uwzględnić koszty związane z tym zakresem przedmiotu zamówienia w odpowiednich cenach jednostkowych w Kosztorysie Ofertowym.

Pytanie 20.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę warunków gwarancji jakości, w ten sposób, że termin usunięcia wad będzie wynosił 14 dni, w sytuacji jednak trudności technologicznych i technicznych, organizacyjnych termin może być określony przez Zamawiającego/Inżyniera indywidualnie do każdego przypadku zaistnienia wady, tj. może ulec wydłużeniu do więcej niż 14 dni?

Odpowiedź:

Nie

Pytanie 21.

Ust. 28 pkt 28.1 IDW – prosimy o dostosowanie zapisu do art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP

Odpowiedź:

Zamawiający dostosuje zapisy pkt 28.1 IDW do art. 94. Ust. 1 pkt 2) ustawy PZP i zamieści je w odrębnym komunikacie.

Pytanie 22.

Ust. 22 pkt 22.1 IDW cyt.: „...Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić w kosztorysie wszystkie opisane pozycje przedmiaru robót...” oraz pkt 22.5 cyt.: „Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości robót netto dla wszystkich pozycji wymienionych w przedmiarze robót ...”.

W kontekście powyższych zapisów prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób traktować skreślone pozycje w przedmiarze robót występujące w arkuszach: Tom T-1 – poz. 23 oraz Tom-K – poz. 218÷225b i 234. Czy te pozycje również mają być wycenione i uwzględnione w całkowitej wartości oferty? W przeciwnym wypadku zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów IDW”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przekreślonych pozycji przedmiaru znajdujących się w arkuszach: Tom T-1 – poz. 23 oraz Tom-K – poz. 218÷225b i 234 nie należy uzupełniać i wyceniać.

Pytanie 23.

Ust. 12 pkt 12.7 ppkt 12.7.3 p.2 lit.d) Cyt.: „certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność z wymaganiami lub cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia danego urządzenia albo materiału wskazanego w załączniku nr 6 do IDW”. Prosimy o wyjaśnienie jaką jednostkę Zamawiający ma na myśli.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że oczekuje oświadczenie producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta urządzenia potwierdzające, że oferowane urządzenia nie są rozwiązaniami prototypowymi, modyfikacją lub przeróbką katalogowej konstrukcji, równocześnie spełniające zgodność danego urządzenia z wymaganiami lub cechami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia oraz materiału wykazanego w załączniku nr 6 do IDW.

Pytanie 24.

Prosimy o podanie bardziej szczegółowej specyfikacji technicznej wymaganych przez Zamawiającego urządzeń laboratoryjnych. Niezbędne jest to do wysłania zapytań do dostawców wyposażenia.

- Stół roboczy przyścienny – dł. 3 m, gł. 0,5 m - 1 szt. – prosimy o podanie dokładnych wymiarów, informacji czy stół ma być zabudowany półkami, oraz czy ma być wyposażony w inne instalacje (gniazdka elektryczne);
- Szafki stojące zamykane i z szufladami – szer. 0,80 m – 2 szt. – prosimy o podanie dokładnych wymiarów (szerokość, długość oraz wysokość), ilości wymaganych szuflad;
- Szafka ze zlewozmywakiem jednokomorowym z ociekaczem – 1 szt. - prosimy o 140podanie dokładnych wymiarów (szerokość długość oraz wysokość)14;
- Szafki wiszące zamykane – szer. 0,80 m – 2 szt. - prosimy o podanie dokładnych wymiarów (szerokość długość oraz wysokość), ilość wymaganych półek;
- Suszarka laboratoryjna – poj. komory 15 l - prosimy o podanie żądanej temperatury suszenia, rodzaj obiegu powietrza (grawitacyjny/wymuszony), wymagana ilość półek i moc znamionowa;
- Mikroskop dwuokularowy z pełnym wyposażeniem dodatkowym (4 obiektywy).” - prosimy o informację co Zamawiający rozumie przez zapis „pełne wyposażenie dodatkowe”

Odpowiedź:

Zamawiający uważa, że informacje podane w Projekcie Wykonawczym oraz w przedmiarach dotyczących wyposażenia laboratorium branża Architektoniczno – Konstrukcyjna Tom A-K są wystarczające i w pełni umożliwiają wycenę przedmiotu zamówienia.

Pytanie 25.

W SIWZ Część I IDW pkt 10 Warunki udziału w postępowaniu ppkt. 10.2.2. b) dot. Kierownika Budowy Zamawiający precyzuje, aby Kierownik budowy posiadał doświadczenie w kierowaniu , na stanowisku Kierownika Budowy w specjalności konstrukcyjno- budowlanej, co najmniej 2 robotami związanymi z wykonywaniem budynków lub budowli w konstrukcji żelbetowej o objętości materiału użytego do wykonania każdej z konstrukcji nie mniejszej niż 6.000 m3. Zdaniem Wykonawcy wymaganie to jest nieproporcjonalne do Przedmiotu zamówienia, dlatego prosimy o zmianę wymogu i obniżenie warunku do poziomu proporcjonalnego z przedmiotem zamówienia.

Zgodnie z tym wymaganiem Zamawiający, może doprowadzić do zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców, promując jedynie wąską grupę Oferentów. Dlatego biorąc pod uwagę art. 7 PZP Zamawiający zobowiązany jest do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie

wykonawców, prosimy o rozważenie przez Zamawiającego dostosowanie zapisów specyfikacji do rzeczywistych warunków. Mając na uwadze powyższe, zmiana specyfikacji w tym zakresie z pewnością przyczyniłaby się do osiągnięcia oczekiwanego przez Zamawiającego efektu w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wymagania stawiane dla Kierownika Budowy w odniesieniu do robót wykonywanych w konstrukcji żelbetowej z objętości materiału użytego do wykonania każdej z konstrukcji nie mniejszej niż 6.000 m³. Na nie mniejszej niż 6.000m².

Pytanie 26.

„W związku z faktem, że zamawiający wymaga w Warunków ubezpieczeniowych zawarcie polisy ubezpieczenia budowy (CAR/ EAR) z rozszerzeniem o Sekcję II odpowiedzialność cywilną z limitem odpowiedzialności 5 mln na zdarzenie, prosimy o zaakcentowanie w ramach punktu II Części II.5 polisy ubezpieczenia OC ogólnej wykonawcy odnawianej z roku na rok, rozszerzonej o wymagane klauzule dodatkowe, z zastrzeżeniem, że ubezpieczonym w ramach tej polisy jest wykonawca”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonywanie zmian we wzorze Warunków Ubezpieczenia.

Pytanie 27.

„W nawiązaniu do punktu B części II.5 dokumentacji przetargowej, prosimy o odstąpienie od konieczności zawierania w umowie ubezpieczenia obowiązków wymienionych ww. dokumentacji z uwagi na fakt, że zgodnie z dokumentacją obowiązki dotyczyć mają wykonawcy, nie Zamawiającego. Zaznaczamy, że każde Ogólne Warunki Ubezpieczenia zawierają szereg postanowień i obowiązków nakładanych na ubezpieczonego, które nie podlegają modyfikacji. Jeśli warunki mają być zachowane dokładnie jak w dokumentacji przetargowej, prosimy o wskazanie, OWU którego ubezpieczyciela zawierają zapisy zawarte w dokumentacji przetargowej.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia nazwę punktu B części II.5 z „Obowiązki nakładane na ubezpieczonego wykonawcę w ramach ogólnych warunków ubezpieczenia ubezpieczyciela” na „Obowiązki nakładane na ubezpieczonego wykonawcę w ramach ogólnych warunków ubezpieczenia ubezpieczyciela albo umowy ubezpieczenia zawieranego przez Wykonawcę na realizację zadania”. Pozostałe zapisy punktu B części II.5 pozostają bez zmian.

WICEPREZES ZARZĄDU
Z-ca Dyrektora
ds. Techniczno-Exploatacyjnych
mgr inż. Dorota Borsuk